

**Клименко Таужан Микаиловна,**  
профессор кафедры  
уголовного права и процесса  
юридического института  
Северо-Кавказской государственной академии,  
доктор юридических наук

**Тоторкулова Файзура Рамазановна,**  
магистрант  
юридического института  
Северо-Кавказской государственной академии

## **К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ПОНЯТИЯ «МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ» И КРИТЕРИЕВ ЕЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

Уголовный закон Российской Федерации всегда четко дифференцировал феномен «преступление», т. е. общественно опасное противоправное деяние, причиняющее либо создающее реальную угрозу причинения существенного вреда основным объектам уголовно-правовой охраны (по действующему Уголовному кодексу РФ – личности, собственности, обществу или государству)<sup>1</sup> от малозначительности деяний, посягающих на те же объекты<sup>2</sup>.

Казалось бы, все закономерно – если есть, хотя бы, угроза причинения существенного вреда охраняемым Уголовным законом объектам, то деяние следует квалифицировать как преступление. Если же вред несущественный, то и само деяние малозначительно, т. е. оно не признается преступным. Однако если бы это действительно было так, то и у ученых, и у правоприменителей не возникало никаких вопросов. Однако дискуссии по поводу дефиниции «малозначительность деяния» и критериев ее определения на протяжении длительного периода времени являются актуальными. Более того, в последнее время данному институту уделяется все большее внимание, как со стороны законодательного органа, так и со стороны представителей судебных органов и органов исполнительной власти.

Рамки статьи не позволяют подробно проанализировать все точки зрения ученых на рассматриваемую проблему, поэтому остановимся только на наиболее актуальных, по нашему мнению, моментах.

И начнем, естественно, с законодательного отграничения преступления от иного правонарушения. Понятие и признаки

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: задачи УК РФ. Ч. 2. Ст. 2. М., 2021.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: понятие преступления. Ч. 2. Ст. 14. М., 2021.

преступления указаны в ч. 1 ст. 14 УК РФ, а в ч. 2 данной статьи обозначены признаки, отличающие преступление от иного правонарушения: «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности»<sup>1</sup>.

Указанное определение ч. 2 ст. 14 УК РФ изложено в редакции Федерального закона от 25.06.1998 г. №92-ФЗ, но на момент принятия УК РФ 1996 г. оно имело несколько иной вид: «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, т. е. не причинившее вреда и не создавшее угрозы причинения вреда личности, обществу или государству»<sup>2</sup>.

Практически то же самое определение, но тем не менее исключающее указание на объекты уголовно-правовой охраны (личность, общество или государство) вызывает обоснованные дискуссии по поводу целесообразности подобного изменения. И, более того, добавило дискуссий в части, как определения понятия (дефиниции), так и определения критериев «малозначительность деяния».

Можно согласиться с позицией ученых, что действующая редакция ч. 2 ст. 14 УК РФ имеет ограничительное толкование, т. к. данная формулировка не позволяет определить степень индивидуальной общественной опасности конкретного противоправного деяния<sup>3</sup>.

Так, на данный момент исследователи не пришли к единому мнению касательно правовой природы малозначительности деяния и ее критериев в уголовном праве.

Обобщая позиции ученых на правовую природу малозначительности деяния, в теории уголовного права можно выделить две основные точки зрения. Так, по мнению некоторых ученых малозначительность следует отнести к одним из обстоятельств, исключающих юридическую ответственность<sup>4</sup>, другие, напротив, считают этот институт основанием для

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: понятие преступления. Ч. 2. Ст. 14. М., 2021.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: понятие преступления. Ч. 2. Ст. 14. М., 1996.

<sup>3</sup> См., например, Корсун Д.Ю. Малозначительное деяние в уголовном праве: проблемы теории и практики: дис ... канд. юрид. наук. 12.00.08. Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. М., 2019. С. 3 и др.

<sup>4</sup> См., например, Якименко Н.М. Оценка малозначительности деяния: учеб. пособие. Волгоград, 1987. С. 8 и др.

непривлечения лица к уголовной ответственности<sup>1</sup>. Отсутствие единой позиции исследователей, в свою очередь, неизбежно приводит и к проблемам при правоприменении.

Как известно, любая правовая норма, а особенно уголовно-правовая норма, должна быть единообразно изложена и удобна при ее правоприменении. К сожалению, российские нормативные правовые акты в настоящее время используют разные конструкции норм о малозначительности правонарушений, т.к. в одних из них обязывают компетентных лиц не привлекать виновного к уголовной ответственности, а в других – правоприменители наделены правом освобождать лиц от уголовной ответственности.

Мы также должны признать, что существуют определенные формы «малозначительности деяния», которые, хотя и являются незаконными в соответствии с законодательством, признаются международным гуманитарным правом.

Верховенство закона связано не только с правами человека, но и с демократией. Демократия связана с вовлечением людей в процесс принятия решений в обществе; человек права стремится защитить людей от произвольного и чрезмерного вмешательства своими свободами и защищать человеческое достоинство. Закон направлен на ограничение и независимый анализ осуществления публичных правонарушений. Верховенство закона способствует демократии, устанавливая подотчетность тех, кто наделен государственной властью, и защищая права человека, которые защищают меньшинства от правил произвольного большинства.

Контекстные элементы верховенства закона не ограничиваются правовыми факторами. Наличие (или отсутствие) общей политической и правовой культуры внутри общества и отношения между этой культурой и правовым порядком помогают определить, в какой степени и с какой степенью конкретности различные элементы верховенства закона должны быть четко изложены в писаном законе. Так, например, национальные традиции в сфере разрешения споров и разрешение конфликта повлияет на конкретные гарантии справедливого судебного разбирательства. Важно, чтобы в каждом государстве прочная политическая и правовая культура поддерживала определенные механизмы и процедуры верховенства закона, которые следует постоянно проверять, адаптировать и улучшать.

Одним из важных контекстуальных элементов является правовая система в целом. Источники права, закрепляющие правовые нормы, тем самым обеспечивая правовую определенность, не идентичны во всех

---

<sup>1</sup> См., например, Багиров Ч.М. Малозначительность деяния и ее уголовно-правовое значение: дис ... канд. юрид. наук. 12.00.08. Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Тюмень, 2005. С. 4 и др.

странах. Некоторые государства в основном придерживаются статутного права, тогда как другие включают соблюдение общего права.

Таким образом, оценивая критерии малозначительности деяния, следует рассматривать две его разновидности. С одной стороны, при формальном сходстве с преступлением либо содержащем, либо не содержащем признаки иного правонарушения или проступка. Например, при отграничении преступления от административного правонарушения либо иных проступков, включая любое девиантное поведение лица<sup>1</sup>.

С другой стороны, сложнее квалифицировать деяние, как малозначительное при отсутствии четких критериев, отграничивающих его от социально нейтрального поведения лица.

Большинство представителей уголовно-правовой науки согласны с законодателем в том, что малозначительное деяние не подпадает под какой-либо состав преступления. Так, по мнению И.С. Самощенко, «...проступки, которые формально подпадают под признаки деяний, запрещенных правом, но не имеют общественно вредного характера, не могут считаться противоправными»<sup>2</sup>. Можно согласиться с тем, что такие действия могут считаться проступками, но тогда, по мнению И.С. Самощенко, «они противоправны в смысле административного, трудового и др. права»<sup>3</sup>.

Кроме того, не до конца ясен вопрос о том, на какой стадии уголовного судопроизводства (приготовление, покушение или оконченное деяние) допускается применение норм о малозначительности общественно опасного противоправного деяния, а также при его совершении в группе.

Так, например, Ч.М. Багиров считает, что «таким образом, законодатель изначально ограничил сферу применения нормы о малозначительности деяния. Малозначительными, исходя из буквального толкования, могли признаваться только оконченные формы преступного поведения. А случаи соучастия в преступлении, покушения на преступление и приготовления к последнему формально являлись преступными, несмотря на незначительность вреда, причиненного деянием лица»<sup>4</sup>.

Что касается еще одного критерия, отграничивающего преступление от иного правонарушения, а именно - общественная опасность деяния. Если рассматривать данный критерий с позиции объективности, то

---

<sup>1</sup> См., например, Лобанова Л.В., Рожнов А.П. Малозначительность деяния: абстрактность законодательного регулирования и трудности правоохранительной реализации // Законность. 2016. № 6.

<sup>2</sup> См., например, Самощенко И.С. Понятие правонарушения по советскому законодательству. М., 1963. С. 96.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Багиров Ч.М. Малозначительность деяния и ее уголовно-правовое значение: автореф. дис ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. С. 22.

буквальный вариант его толкования имеет право на существование только благодаря тому, что логично именно объективное понимание общественной опасности преступления. Однако такое понимание общественной опасности совершенно не подходит для применения нормы о малозначительности.

С другой стороны, отсутствие общественной опасности проявляется в совокупности как объективных, так и субъективных признаков того или иного состава преступления, а также других обстоятельств его совершения. Кроме того, при определении совокупности оснований признания деяния малозначительным не учитываются и обстоятельства, характеризующие личность виновного. Мы полагаем, что при признании деяния малозначительным необходимо учитывать обстоятельства, относящиеся не только к преступлению, но и к признакам, характеризующим личность виновного.

Обобщая все вышесказанное, можно прийти к следующему выводу: малозначительность преступного деяния – наименее формализованное основание освобождения от юридической ответственности, дающее возможность не привлекать лицо к определенному виду юридической ответственности в тех случаях, когда это не отвечает ее целям, способствуя тем самым реализации принципов справедливости и гуманизма.

**Кобец Петр Николаевич,**  
главный научный сотрудник  
Всероссийского научно-исследовательского  
института МВД России,  
доктор юридических наук, профессор,  
полковник полиции

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ С УЧЕТОМ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ОПЫТА ЗАРУБЕЖНЫХ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ИНСТИТУТОВ**

Актуальность рассматриваемой проблематики выражается в том, что процессы глобализации имеют не только позитивные черты, но и несут огромные противоречия, которые наиболее отчетливо начинают проявляться в период обострения мировых финансово-экономических кризисов<sup>1</sup>. Первые шаги нового тысячелетия запомнились значительными трансформационными подвижками, которые по большей части не только

---

<sup>1</sup> Краснова К.А., Никонов П.В. О разрушительном влиянии коррупции на экономический рост // Вестник Юридического института МИИТ. 2020. № 4 (32). С. 72–78.